**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-05 от 29 мая 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-01/24 в отношении адвоката**

**С.П.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.Н.В. в отношении адвоката С.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, она является доверенным лицом В.С.В., который после смерти своего отца обратился к группе юристов по вопросу наследования. Одним из юристов был адвокат С.П.В. Адвокат представился руководителем группы, предложил заключить соглашение с другим юристом – Б.А.П., также в рабочую группу входил адвокат Т. области Т.С.В. Адвокат не информировал о ходе исполнения поручения, незаконно удерживал документы доверителя, ничего не объяснял, дозвониться до него можно было с большим трудом. Также Т.С.В. забрал из материалов уголовного дела телефон, принадлежащий доверителю В.С.В., который до сих пор удерживается юристами. Заявитель самостоятельно узнала, что уголовное дело в СК было прекращено 09.02.2023 г.

 Адвокат отказался предоставить отчет о проделанной работе, угрожал заявителю распространением ее персональных данных.

 26.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 155 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 23.01.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 01.02.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 05.02.2024г. в ПАО «…..» направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 508 о предоставлении информации в рамках дисциплинарного производства, ответ на который поступил 04.03.2024г.

 14.03.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 25.03.2024г. от адвоката поступило дополнительное объяснение с приложением документов.

 25.03.2024г. от представителя В.С.В. по доверенности – Б.А.П. – поступило заявление о прекращении дисциплинарного производства с приложением документов.

 25.03.2024г. от представителя В.С.В. по доверенности – Т.С.В. – поступило заявление о прекращении дисциплинарного производства с приложением документов.

 25.03.2024г. от заявителя поступили копии распоряжений от 08.06.2023г. об отмене доверенностей, выданных Б.А.П. и Т.С.В.

 26.03.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 26.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя в заседании квалификационной комиссии опрошены свидетели К.А.А. и А.М.Ю.

 26.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката о наличии в действиях адвоката С.П.В. нарушений п.2 ст.1, п.п.1 п.1 ст.7, п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1 ст.8, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.С.В., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь доверителю без заключения соглашения в письменной форме;
* создал схему, основанную на заключении соглашения доверителем с третьим лицом и направленную на обход специальных этических правил отношений адвоката и доверителя.

 05.04.2024г. от адвоката поступило дополнительное объяснение по результатам заседания квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокат участвовал в оказании юридической помощи представляемому заявителю и иным лицам, объединенным совпадающими правовыми интересами в защите имущественных прав В.С.В., без ее надлежащего оформления в соответствии с требованиями ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Адвокат, как априорно более профессиональная и квалифицированная сторона фидуциарного правоотношения по оказанию юридической помощи, ответственен за соблюдение специального законодательства в части его документирования.

По мнению Совета, рассматриваемое дисциплинарное дело наглядно иллюстрирует, что ущемлением прав и законных интересов лица, обращающегося за юридической помощью, является не только ненадлежащее исполнение согласованного предмета поручения, но и нарушение порядка оформления договорных отношений, препятствующее выяснению существа взаимных обязательств сторон.

Совет отмечает, что со стороны лиц, к которым (согласно объяснениям адвоката) он не имеет отношения в рамках предмета жалобы, были предприняты недобросовестные попытки повлиять на ход дисциплинарного разбирательства и исказить подлежащие выяснению фактические обстоятельства, для чего совершались действия с использованием ранее отозванных доверителем доверенностей.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде предупреждения (решение № 13/25-20 от 23 августа 2023г.).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.2 ст.1, п.п.1 п.1 ст.7, п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1 ст.8, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.С.В., которые выразились в том, что адвокат:
* оказывал юридическую помощь доверителю без заключения соглашения в письменной форме;
* создал схему, основанную на заключении соглашения доверителем с третьим лицом и направленную на обход специальных этических правил отношений адвоката и доверителя.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев